

заочное решение

Именем Российской Федерации

12 декабря 2022 г.

г. Саратов

Волжский районный суд города Саратова в составе

председательствующего судьи Гончаровой Н.О.,

при секретаре Топчий К.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С Гюзель Идиаловны к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Сфера" о возмещении ущерба, причиненного заливом помещения,

установил:

С.Г.И. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Сфера" (далее – ООО "УК "Сфера" о возмещении ущерба, причиненного заливом помещения, понуждении к производству ремонтных работ. В обоснование заявленных требований указала, что является собственником квартиры, расположенной по адресу <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ после имевшего место таяния снега с крыши через нарушенную герметизацию системы труб ливневой канализации над ее квартирой произошло затопление квартиры. В результате залива повреждена отделка коридора и зала, кухонный шкаф. Размер причиненного материально ущерба в связи с заливом составляет 116390 руб. Управление домом осуществляет ООО "УК "Сфера", которое предоставляет коммунальные услуги и несет ответственность за содержание общего имущества многоквартирного дома. Каких-либо мер, направленных на разрешение возникшей ситуации управляющая компания не принимает. В этой связи считает, что ответчик ненадлежащим образом исполнял функции управляющей организации по содержанию многоквартирного дома. ДД.ММ.ГГГГ она обратилась в с претензией в ООО "УК "Сфера" о возмещении причиненного ущерба, которая до настоящего времени не удовлетворена. На основании изложенного просит обязать ООО "УК "Сфера" произвести ремонт системы водоотведения с кровли внутридомовой инженерной системы водоотведения многоквартирного дома по адресу: <адрес>; взыскать с ООО "УК "Сфера" в счет возмещения ущерба, причиненного заливом принадлежащей ей квартиры, 116390 руб., неустойку на основании ст.31 Закона РФ "О защите прав потребителей" в размере по 1163,90 руб. ежедневно за период с ДД.ММ.ГГГГ по день исполнения обязательства по выплате денежных средств. Кроме того, ею понесены расходы по оплате экспертизы в размере 8000 руб., оплате услуг представителя в размере 30000 руб. и почтовые расходы в размере 1400 руб., которые также просит взыскать с ответчика. Помимо этого, поскольку ответчиком ненадлежащим образом оказываются услуги по содержанию и ремонту дома, просила в соответствии Законом РФ "О защите прав потребителей" взыскать с ответчика штраф.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу в части иска ФИО1 к ООО "УК "Сфера" в части требования о понуждении к производству ремонтных работ прекращено в связи с отказом от иска в указанной части.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в суд не явились и представителей не направили.

Учитывая, что ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, возражений по заявленным требованиям не представил, суд определил рассмотреть дело в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

Исследовав письменные доказательства, суд пришел к следующему.

На основании ст.123 Конституции РФ, ст.56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе равенства и состязательности сторон. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу положений ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ч.1 ст.209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В судебном заседании установлено, что ФИО1 является собственником жилого помещения – квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Жилой дом находится в управлении ООО "УК "Сфера", оказывающим услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества данного многоквартирного дома, что подтверждается договором управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Из акта осмотра от ДД.ММ.ГГГГ, составленному представителем ООО "УК "Сфера" – начальником участка ФИО4 в присутствии истца, следует, что имеются следующие повреждения: в помещении кухни деформация обойного полотна, в коридоре деформация обойного полотна, в зале деформация обойного полотна; причиной поступления воды в квартиру послужило таяние снега и негерметичность ливневой канализации.

ДД.ММ.ГГГГ истцом была подана в ООО "УК "Сфера" претензия о возмещении причиненного ущерба, которая получена управляющей организацией в этот же день, что подтверждается штампом на претензии с входящим номером 1-214.

Однако ответа на указанную претензию истец не получил.

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать

услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (ч.1, 2 ст.162 ЖК РФ).

Сторонами не оспаривается, что причиной залива принадлежащей истцу квартиры послужила протечка талой воды ввиду нарушения герметизации системы труб ливневой канализации многоквартирного дома по адресу: <адрес>.

В силу ч.1 ст.161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Согласно ст.36 ЖК РФ и п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, в состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

Согласно п.10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе и санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и так далее.

Таким образом ООО "УК "Сфера", являясь организацией, управляющей многоквартирным домом, в котором находится квартира ФИО1, обязано: содержать общее имущество указанного дома в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем их надлежащее санитарное и техническое состояние, сохранность имущества собственников помещений, соблюдение их прав и законных интересов; организовывать работы по его надлежащему содержанию и текущему ремонту; обеспечивать своевременное выявление несоответствия состояния имущества требованиям законодательства Российской Федерации; отвечать перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и нести ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В качестве доказательства размера материального ущерба представлено экспертное исследование ООО "Экспертно-правовой центр "Ваше Право" № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого стоимость восстановительного ремонта в результате залива <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, составляет 110150,24 руб.; стоимость ущерба имущества в результате залива <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, составляет 6240 руб.

Оснований ставить под сомнение выводы названного исследования у суда отсутствуют, так как экспертное исследование сделано на основании осмотра квартиры, в соответствии с действующими нормативными актами. Само исследование содержит расчет стоимости ремонта, фотоматериал повреждений, а также сведения о квалификации эксперта, проводившего исследование.

Доказательств, опровергающих выводы ООО "Экспертно-правовой центр "Ваше Право", ответчиком не представлено, ходатайства о назначении по делу экспертизы не заявлено.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства в совокупности в соответствие со ст.67 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что залив в квартире истца произошел по вине ООО "УК "Сфера" по причине ненадлежащего обслуживания ответчиком общего имущества многоквартирного дома, в связи с чем иски о взыскании с ООО "УК "Сфера" суммы ущерба в заявленном размере 116390 руб. являются обоснованным и подлежащими удовлетворению.

Разрешая требование истца о взыскании с ООО "УК "Сфера" неустойки согласно п.5 ст.28, ст.31 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей" суд приходит к следующему.

Как предусмотрено ст.31 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п.1 ст.28 и п.1 и 4 ст.29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (п.1).

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона (п.3).

В соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в

часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена – общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Таким образом, по смыслу указанных правовых норм в их взаимосвязи возможность взыскания такой неустойки в связи с нарушением сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков имеется лишь тогда, когда такие убытки причинены вследствие отказа исполнителя от исполнения договора или нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 ст.28 новых сроков.

Требование о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, не отнесено к отдельным требованиям потребителя, которые подлежат удовлетворению исполнителем в десятидневный срок и за нарушение сроков удовлетворения которых ст.31 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей" предусмотрена ответственность исполнителя в виде уплаты неустойки.

Как следует из материалов дела, требование о взыскании неустойки заявлено истцом в связи с неудовлетворением ответчиком его претензии от ДД.ММ.ГГГГ о возмещении ущерба, причиненного заливом принадлежащей ей квартиры. Таким образом, в данном случае убытки истцу причинены вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей по содержанию общего имущества и не связаны с отказом от исполнения договора. Взыскание неустойки, рассчитанной от суммы ущерба, за нарушение сроков выплаты ущерба в результате деликта действующим законодательством не предусмотрено.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, данным в п.46 Постановления от ДД.ММ.ГГГГ № при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст.13 Закона).

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчиками было нарушено право истцов на возмещение ущерба, в связи с чем они были вынуждены обратиться в суд за защитой своего права; в добровольном досудебном порядке требования истцов удовлетворены ответчиками не были, в силу императивной нормы закона, установленной ч.6 ст.13 Закона от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей", с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а именно в размере 58195 руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ст.96 ГПК РФ.

Согласно ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Из материалов дела видно, что истцом в связи с настоящим делом понесены расходы по оплате независимой экспертизы в размере 8000 руб., почтовые расходы в размере 856 руб., являвшиеся необходимыми для восстановления нарушенного права истца и определения цены иска, в связи с чем они подлежат взысканию с ответчика.

В силу ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца по оплате юридической помощи составили 30000 руб. Руководствуясь положениями ст.100 ГПК РФ, учитывая размер и характер предъявленных требований, объем оказанных юридических услуг, обстоятельства по делу, сложность рассматриваемого спора, длительность рассмотрения дела, степень участия в деле представителя, суд, учитывая принцип разумности и справедливости, находит возможным взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исходя из размера удовлетворенных исковых требований и руководствуясь п.1 ст.333.19 НК РФ, с ответчика следует взыскать государственную пошлину в сумме 3527,80 руб. в бюджет муниципального образования "<адрес>".

На основании изложенного, руководствуясь. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд
решил:

Чтобы позвонить юристу, нажмите на кнопку

ПОЗВОНИТЬ

info@isk.bz

+7-937-96-96-000

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Сфера" (ИНН №) в пользу ФИО1 (ИНН №) в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры, 116390 рубль, штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 58195 рублей, расходы по оплате независимого исследования в размере 8000 рублей, почтовые расходы в размере 856 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 15000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Волжская-Саратов" в бюджет муниципального образования "<адрес>" государственную пошлину в размере 3527 рублей 80 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи Асудней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья