

Материал № 9-7/2022
судья Воронов С.А.

Дело № 33-995/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Якутск

21 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Республики Саха (Якутия) Матвеева М.К., при секретаре Захаровой А.Е., рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу представителя истцов Токайчук С.В. на определение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 25 января 2022 года по исковому заявлению Б.В.Д., Т.А.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «Якутия», Акционерному обществу «Теплоэнергосервис» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, судебных расходов, морального вреда, которым

постановлено:

Возвратить исковое заявление Б.В.Д., Т.А.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Якутия», Акционерному обществу «Теплоэнергосервис» о взыскании материального ущерба, причиненного заливом квартиры, судебных расходов, морального вреда.

Разъяснить истцам, что с данным исковым заявлением они вправе обратиться в Якутский городской суд Республики Саха (Якутия), к территориальной подсудности которого относится данное дело.

Ознакомившись с доводами частной жалобы, материалами дела, судья

УСТАНОВИЛА:

Б.В.Д. и Т.А.А. обратились в суд с вышеуказанным иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Якутия», Акционерному обществу «Теплоэнергосервис», указывая на то, что являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: Квартира истцов неоднократно подвергалась затоплению, последнее произошло 10.10.2021 года, в результате чего пострадало имущество истцов. Причиной затопления является нарушение герметичности крыши из-за некачественных работ, производимых ООО «Якутия», по капитальному ремонту крыши данного дома. Направленная истцом в адрес ответчиков претензия в добровольном порядке не удовлетворена. Полагают, что заявленный спор подлежит рассмотрению в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей». Просят суд взыскать солидарно с ответчиков 299 662 рублей 95 копеек в счет возмещения реального материального ущерба, причиненного заливом, 8 989 рублей 89 копеек за каждый день просрочки устранения недостатков в капитальном ремонте крыши и за просрочку выплаты компенсации ущерба, причиненного заливом, начиная с 12 января 2022 года по день исполнения обязательств по выплате денежных средств, расходы по оплате экспертизы в размере 6 300 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 4100 рублей, моральный вред в размере 100 000 рублей, штраф, почтовые расходы в размере 2 100 рублей.

Суд пришел к выводу о неподсудности данного искового заявления Мирнинскому районному суду Республики Саха (Якутия), поскольку разрешение возникших спорных правоотношений относится к компетенции суда по месту нахождения организаций-ответчиков в соответствии с общими правилами определения территориальной подсудности.

К такому выводу суд пришел, исключив данный спор из сферы применения Закона Российской Федерации о защите прав потребителей, указав, что спорные правоотношения между истцом и ответчиками возникли в связи с оказанием безвозмездных услуг по организации капитального ремонта многоквартирного дома, а также в связи с отсутствием договорных отношений между истцом и ответчиками.

Не согласившись с определением суда, представитель истцов Токайчук С.В. обратился в суд с частной жалобой, в которой просит отменить определение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в частной жалобе (часть 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), рассмотрев дело по частной

Чтобы позвонить, просто нажмите на кнопку

ПОЗВОНИТЬ

info@isk.bz

жалобе по правилам части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации без извещения лиц, участвующих в деле, судья приходит к следующему выводу.

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации, - каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации, - никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Положения статьи 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают общие правила подсудности, в силу которых иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

В свою очередь, в силу пункта 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.

Аналогичные положения содержит статья 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

При этом в силу пункта 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

Обращаясь в Мирнинский районный суд Республики Саха (Якутия) с требованием о возмещении материального вреда, причиненного заливом квартиры, Б.В.Д. и Т.А.А. руководствовались правилами подсудности, установленными пунктом 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», а потому предъявили требования в суд по месту жительства истцов.

Возвращая исковое заявление, судья исходил из отсутствия оснований для предъявления иска по правилам пункта 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 17 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку на спорные правоотношения истцов и Общества с ограниченной ответственностью «Якутия», Акционерного общества «Теплоэнергосервис», положения законодательства в области защиты прав потребителей не распространяются, следовательно, оснований для предъявления требований по правилам альтернативной подсудности, установленной приведенными нормами, не имелось, иск подлежит предъявлению по общим правилам подсудности, установленным статьей 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С такими выводами суда нельзя согласиться, поскольку на данной стадии суд был не вправе разрешать заявленные требования и решать вопрос о том, каким законодательством регулируются правоотношения между сторонами.

Кроме того, суд не учел, что договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома заключен с ответчиками в интересах собственников и нанимателей, проживающих в данном доме, в том числе - в интересах истца, оплачивающего взносы на капитальный ремонт дома; истец в данном случае является потребителем услуги по капитальному ремонту дома вне зависимости от отсутствия договора между ним и подрядной организацией, так как проводится капитальный ремонт общего имущества, собственником которого он является.

В связи с этим нельзя согласиться с выводом суда о том, что на правоотношения между сторонами не распространяются нормы Закона «О защите прав потребителей», а также о том, что данный спор не подлежит рассмотрению в Мирнинском районном суде Республики Саха (Якутия) - по месту жительства истцов.

При таких обстоятельствах судья апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда о неподсудности дела Мирнинскому районному суду Республики Саха (Якутия).

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«27» октября 2022 года

г. Мирный РС(Я)

Мирнинский районный суд Республики Саха (Якутия) в составе председательствующего судьи Воронова С.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тыхеевым Е.Э.,

с участием истца Б. В.Д., представителя истца Токайчук С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Т. Андрея Аммосовича, Б. Валентины Даниловны действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетних Т. Марка Андреевича, Т. Маргариты Андреевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Якутия», Акционерному обществу «Теплоэнергосервис», АО «Группа страховых компаний «Югория» о взыскании материального ущерба, защите прав потребителей,

установил:

Истцы обратились в суд с вышеуказанным иском, которым с учетом уточнения исковых требований, просит взыскать солидарно с ответчиков в счет возмещения материального ущерба, причиненного заливом квартиры денежные средства в размере 699325,90 руб.; 41959,55 руб. за каждый день просрочки устранения недостатков в капитальном ремонте крыше и за просрочку выплаты компенсации ущерба, нанесенного заливом, начиная 03 марта 2022 года по день исполнения обязательств по выплате денежных средств, расходы по оплате экспертизы в размере 6300 рублей; расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.; расходы, затраченные на оформление нотариальной доверенности в размере 4100 руб., моральный вред в размере 100000 рублей, штраф, почтовые расходы в размере 2100 рублей. Обязать ответчиков немедленно устранить недостатки капитального ремонта крыши в доме №2, расположенном в Республике Саха (Якутия), Мирнинский район, поселок Светлый, по ул. Вилюйская.

В обосновании иска указывает, что истцы являются собственниками квартиры №16, в многоквартирном доме № 2, расположенном по адресу: РС (Я) Мирнинский район, п. Светлый, ул. Вилюйская. 9 августа 2021 года, 17

август 2021 года и 10 сентября 2021 года в ходе капитального ремонта крыши (кровли) многоквартирного дома №2 по ул. Вилюйская п. Светлый, произошел залив их квартиры дождевой водой, в результате которого истцам причинен значительный материальный ущерб. 11.08.2021 года по факту залива составлены акт обследования жилого помещения. При обследовании установлено, что залив произошел 09.08.2021 года после 14 часов до 02 часов 10.08.2021 года, в результате нарушения герметичности кровли из-за работ проводимых ООО «Якутия» по капитальному ремонту кровли вышеуказанного дома. В ходе выездной проверки 12 сентября 2021 года составлен акт осмотра с указанием дефектов и недостатков капитального ремонта крыши вышеуказанного дома, а также составлен акт о недостатках при капитальном ремонте общедомового имущества от 12.09.2021 года.

07 сентября 2022 года определением суда в качестве соответчика привлечено АО «Группа страховых компаний «Югория».

Истец Б В.Д. и её представитель Токайчук С.В. в ходе судебного заседания исковые требования поддержали в полном объеме и просят их удовлетворить.

Истец Т А.А. надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания, не явился.

Представители ответчиков ООО «Якутия», НКО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Саха (Якутия)», Акционерное общество «Теплоэнергосервис», АО «Группа страховых компаний «Югория» надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, не явились.

Информация о дате, времени и месте рассмотрения дела размещена в установленном п. 2 ч.1 ст. 14, ст. 15 Федерального закона от 22.12.2008 №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» порядке на сайте Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) (www.mirny.jak.sudrf.ru, раздел «Судебное делопроизводство»).

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, и принимая во внимание, что участвующие в деле лица извещены надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав доводы истца и её представителя, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из смысла данной нормы права следует, что гражданско-правовая ответственность по возмещению вреда наступает при наличии вины причинителя вреда.

Согласно абз. 1 ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие

конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (п. 2 ст. 1096 ГК РФ).

Статьей 1082 ГК РФ установлено, что удовлетворяя требования о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1); под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

Из материалов дела следует, что 25 июня 2021 г. между НКО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Саха (Якутия)» и ООО «Якутия» заключен договор №РТС214А210075(Д) на оказание услуг и (или) выполнение работ на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: РС (Я) Мирнинский район, п. Светлый, ул. Вилюйская, д. 2.

Истцы на основании договора купли-продажи квартиры от 29 апреля 2019 года, являются собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: РС (Я) Мирнинский район, п. Светлый, ул. Вилюйская, д. 2, кв. 16.

09 августа 2021 г. в ходе проведения подрядчиком ООО «Якутия» работ по капитальному ремонту кровли данного МКД произошло подтопление атмосферными осадками (дождевыми водами) нескольких квартир, в том числе квартиры истца.

К материалам дела представлен акт обследования жилого помещения № 16, расположенного по адресу: РС (Я) Мирнинский район, п. Светлый от 11 августа 2021 г. из которого следует, что на основании коллективного заявления собственников вышеуказанного многоквартирного дома комиссией, состоящего из: и.о. начальника ЦТС п. Светлый Никишиной Е.А., мастера участка 1 гр. Ст. Участка по ремонту магистральных сетей ТВК ЦТС п. Светлый Фрацман В.И., представителя МО «Поселок Светлый» Кулагиной Е.В., в присутствии Колесовой И.В. По результатам обследования квартиры истицы комиссией

установлено, что залив помещения квартиры №16 дома 2 по ул. Виллойской произошел 09 августа 2021 г в результате нарушения герметичности кровли, вследствие работ, производимых ООО «Якутия» г. Якутск, по капитальному ремонту кровли вышеуказанного дома.

При визуальном обследовании помещения квартиры № 16 установлены повреждения: кухня: потолок-оклеен потолочной плиткой, на которой видны желтые потеки от воды $S=3,0$ кв.м.; стены оклеены обоями, на них видны желтые потеки от воды, отошли частично от стены $S=6,75$ кв.м. Спальня: стена, смежная с ванной слева от окна – намокшие обои отошли от стены $S=10,25$. Коридор: стена, смежная с квартирой №15, оклеена обоями, на которых видны желтые потеки от воды частично отошли от стены $S=14,0$ кв.м. Детская: стена, справа от окна оклеена обоями, на которой видны желтые потеки от воды, обои частично отошли от стены $S=10,75$. Ванная комната: вышла из строя электрическая проводка, замыкает выключатель. В результате залива помещения квартиры № 16 пострадало имущество собственника: угловой диван, визуально видна мокрая обивка.

Повторное затопление вышеуказанной квартиры произошло 21 августа 2021 года, что подтверждается актом обследования жилого помещения от 23.08.2021 года. В результате залива помещения квартиры пострадало имущество собственника: спальня: полностью вышла из строя электрическая проводка. Детская: пришел в непригодность шифоньер 3-х створчатый: задняя стенка напиталась водой перекосилась, личные вещи, находящиеся в шифоньере намокли и пришли в непригодность. Коридор: вышел из строя 2-х камерный холодильник. Зал: обои намокли и отошли от стены $S=2,5$ кв.м., стена смежная с коридором. Ковер размером 3х3 50% площади намок, пришел в непригодность.

Согласно акту обследования жилого помещения №16, расположенного по адресу: РС (Я) Мирнинский район, ул. Виллойская, д. 2, по факту залива от 13 октября 2021 года при визуальном обследовании помещения установлено, что 10 октября 2021 произошло третье крупное затопление вышеуказанной квартиры. В результате залива помещения квартиры пострадало имущество собственника: спальня: пришел в непригодность шифоньер угловой одностворчатый, задняя стенка напиталась водой, перекосилась, личные вещи, находящиеся в шифоньере пострадали. Набухла стенка двухспальной кровати, задняя и боковая стена комода пришли в непригодность. Коридор: стена смежная с квартирой №15, оклеена обоями, на которых видны желтые потеки, часть обоев отошли от стены и пришли в непригодность $S=14,0$ кв.м. Зал: Полностью вышла из строя проводка, намокли и отошли обои от стены $S=2,5$ кв.м., мебель (стенка) напиталась водой, разбухла и частично пришла в непригодность. Угловой диван повторно промок образовались темные, желтые разводы.

Также указано, что очередной залив помещения квартиры №16 произошел 10 октября 2021 года, в результате нарушения герметичности кровли, в

следствии работ, производимых ООО «Якутия» г. Якутск по капитальному ремонту кровли вышеуказанного дома.

Кроме этого установлено, что при проведении подрядчиком ООО «Якутия» работ по капитальному ремонту кровли данного МКД произошли аналогичные затопления квартир в этом многоквартирном доме.

Данные обстоятельства не оспариваются, не опровергнуты представителями ответчиков.

12 сентября 2021 г. комиссией в составе: ведущего инженера ПТО НКО «ФКР МКД РС(Я)» Кулаковского В.А., главы МО «Поселок Светлый» Цыгуля Г.П., главного инженера ООО «Якутия» осуществлен осмотр крыши многоквартирного дома №2 по ул. Вилуйская п. Светлый, по результатам которого составлены соответствующие акты осмотра и выявленных недостатках/нарушениях при капитальном ремонте общедомового имущества.

Так, комиссионной проверкой установлены ряд нарушений/недостатков при проведении подрядчиком ООО «Якутия» работ по капитальному ремонту крыши названного МКД, в том числе: трещина на стяжке в результате применения несоответствующего песка; не заделаны скважины на старой стяжке, сделанной для определения толщины стяжки; места примыканий к парапетам и вентиляционным шахтам заделаны раствором некачественно; попадание праймера на окна и балконы собственников, отсутствие защитного укрытия от атмосферных осадков, повлекших затопление квартир, подъезды с пятого по цокольный этажи в ходе проведения капитального ремонта, в результате чего нанесения ущерба электрическому оборудованию общего имущества и имущества собственников (38 квартир, 2 подъезда).

В марте 2022 г. ООО «Якутия» обратилось в АО «Группа страховых компаний «Югория» с заявлением о признании произошедшего затопления в вышеуказанном доме при проведении ремонтных работ из-за погодных условий страховым случаем и возмещении третьим лицам ущерба по договору страхования строительно-монтажных работ и гражданской ответственности перед третьими лицами при проведении строительно-монтажных работ №160/21-10-000033 от 09.07.2021.

Согласно заключению эксперта № 05С-2022 от 27.07.2022 года стоимость ремонта в ценах 3 квартала составляет с учетом округления 271830 рублей; стоимость пострадавшего имущества с учетом износа 159866 рублей.

Согласно ч. ч. 2.2 и 2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья либо управляющей организацией они несут ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством РФ правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 36 ЖК РФ к общему имуществу собственников многоквартирного дома отнесены крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-

техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Частью 3 ст. 39 ЖК РФ предусмотрено, что правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством РФ.

Согласно п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. N 491 (далее Правила), общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей; в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

Таким образом, для возложения ответственности за причиненный жильцу материальный ущерб на управляющую компанию, исходя из характера и объема их прав и обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома, определенных действующим законодательством и договором, необходимо установление того обстоятельства, что залив квартиры жильца произошел именно по причине ненадлежащего исполнения управляющей компанией обязанностей по обслуживанию и содержанию общего имущества многоквартирного дома, исключая наличие каких-либо самовольных действий со стороны собственников квартир.

Согласно ст. 166 ЖК РФ перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, который сформирован исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, включает в себя, в том числе, ремонт крыши.

Согласно п. п. 4, 6 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации; нести ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за качество оказанных услуг и (или) выполненных работ в течение не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе за несвоевременное и ненадлежащее устранение выявленных

нарушений. В соответствии с п. 11 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Таким образом, обязанность по возмещению вреда, причиненного собственникам помещений в многоквартирном доме вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, региональным оператором прямо предусмотрена законом.

Согласно ст. 1098 ГК РФ исполнитель услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования результатами услуги.

При этом необходимо также учитывать предусмотренные ст. 401 ГК РФ общие основания ответственности за нарушение обязательства - лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника.

В соответствии с ч. 1 ст. 188 ЖК РФ убытки, причиненные собственникам помещений в многоквартирных домах в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения региональным оператором своих обязательств в соответствии с данным кодексом и принятыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, подлежат возмещению в соответствии с гражданским законодательством.

Вместе с тем ч. 6 ст. 182 ЖК РФ установлена ответственность регионального оператора за действия привлеченного им для осуществления капитального ремонта подрядчика.

В соответствии с положениями данной нормы региональный оператор перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете регионального оператора, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

Из приведенных выше норм права следует, что жилищным законодательством установлены разные виды ответственности регионального оператора перед собственниками помещений в многоквартирном доме: ответственность за неисполнение своих обязательств (ч. 5 ст. 178, ч. 1 ст. 188 ЖК РФ), при которой региональный оператор отвечает за собственное противоправное поведение как сторона, нарушившая обязательство, и ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором (ч. 6 ст. 182 ЖК РФ), при которой в силу прямого указания в законе ответственность регионального оператора возникает за действия (бездействие) третьих лиц, не являющихся стороной обязательства, возникающего между региональным оператором и собственниками помещений при организации проведения капитального ремонта общего имущества дома.

Согласно статьям 15, 393, 400 ГК РФ, убытки должны возмещаться в полном объеме, если право на полное возмещение убытков не ограничено законом или договором (ограниченная ответственность).

Поскольку частью 6 статьи 182 ЖК РФ ограничение ответственности регионального оператора за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором, не установлено, региональный оператор отвечает за действия подрядной организации перед собственниками в соответствии с принципом полного возмещения убытков.

Аналогичная правовая позиция содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.06.2017 №6-КГ17-4, Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018), апелляционном определении Саратовского областного суда от 28.02.2020 N 33-1576/2020.

Согласно Уставу Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Саха (Якутия)», утв. Решением Правления НКО «ФКР МКД РС(Я)» №7 от 15.09.2020, Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Саха (Якутия)» является унитарной некоммерческой организацией, не имеющей членства, созданной в соответствии со ст. 123.17 ГК РФ, ст. 178 ЖК РФ в организационно-правовой форме фонда. Фонд учрежден на основе имущественного взноса его учредителя для общественной полезных целей, определенных настоящим Уставом. Осуществляет деятельность в качестве регионального оператора, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в Многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Саха (Якутия).

Фонд перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счете Фонда, несет ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения

обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными Фондом (п. 18 Устава).

При установленных обстоятельствах, исходя из вышеприведенных норм права (в силу закона), суд приходит к выводу, что причинение истцу имущественного ущерба от затопления квартиры является следствием некачественно выполненного в рамках региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Республики Саха (Якутия), обязанности по выполнению которой возложены на Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Республике Саха (Якутия), соответственно, ответственность за последствия ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядной организацией ООО «Якутия», привлеченными Фондом, возлагается на НКО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов РС(Я)» в полном объеме.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о взыскании с НКО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов РС(Я)» в пользу истцов в счет возмещения ремонтно-восстановительных работ, полученных в результате затопления жилого помещения 271830 рублей, в счет возмещения ущерба причиненного имуществу 159866 рублей, а также расходов услуг специалиста оценки в размере 6300 рублей.

На основании статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Понятие разумности определяется с учетом конкретных обстоятельств дела, а размер возмещения расходов должен соотноситься с объектом защищаемого права.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и интересов сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ.

В каждом конкретном случае суду при взыскании таких расходов надлежит определять разумные пределы исходя из обстоятельств дела. Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты, размер возмещения расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

Разрешая требование о взыскании судебных расходов, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика понесенных истцами в связи с рассмотрением дела расходов.

Определяя размер подлежащих возмещению ответчиком расходов на оплату юридических услуг истца, суд принимает во внимание характер, объем и сложность гражданского дела, степень участия представителя в гражданском деле, а именно составление искового заявления, отзывов, ходатайств, участие в одном судебном заседании.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу необходимости снижения размера судебных расходов на оплату услуг представителя до 17000 рублей.

Кроме того, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика почтовых расходов в размере 2100 рублей, а также расходов связанных с оформлением доверенности в размере 4100 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины ответчика, размер удовлетворенных исковых требований, характер допущенных нарушений законодательства, конкретные обстоятельства дела и считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда в размере 40 000 рублей исходя из размера 10 000 рублей в отношении каждого истца.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку в досудебном порядке истцы не обращались непосредственно к региональному оператору НКО «Фонд капитального ремонта

Решение может быть обжаловано в коллегия по гражданским делам апелляционной инстанции Верховного Суда РС (Я) через Мирнинский районный суд РС (Я) в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированная часть решения изготовлена 28 ноября 2022 года.

Председательствующий судья:

С.А. Воронов